

Силы интеграции и дезинтеграции в социально-экономическом развитии: причины и следствия

Аннотация

В статье рассмотрены причины и следствия появления центробежных и центростремительных сил в социальных организациях. Показано, что в условиях рыночной экономики эти силы действуют одновременно, а их соотношение определяет тенденции развития социально-экономических процессов. Вероятными последствиями явного доминирования одной из сил могут быть диктатура либо дезинтеграция и коллапс.

Ключевые слова: Центростремительные силы; центробежные силы; социальные дилеммы; интеграция; дезинтеграция; коллапс

Как известно, в основу современной экономики положен принцип разделения труда, специализации и кооперирования. В этих условиях каждый участник экономического процесса может удовлетворять свои значимые потребности не иначе как воспользовавшись результатами труда многих сотен или даже тысяч людей. Это означает, что интеграция на основе специализации порождает сильнейшую взаимозависимость. Причины, побуждающие людей объединять свои усилия, хорошо известны. К ним относятся:

- существование в природе таких ситуаций и обстоятельств, преодоление которых оказывается не по силам отдельно взятому человеку;
- возможность концентрации интеллектуальных и физических усилий и материальных ресурсов для решения важных задач;
- возможность накопления, обобщения, передачи знаний.

Интеграция на основе разделения труда и специализации, в дополнение к упомянутым преимуществам, обеспечивает:

- сокращение времени обучения и достижение более высокого уровня профессионализма;
- экспоненциальный рост объёма знаний за счёт интеграции науки и образования;
- как следствие, возможность более полного, более оперативного удовлетворения индивидуальных и коллективных потребностей и более высоких темпов развития.

Последнее обстоятельство является одной из главных причин появления в обществе центростремительных сил, побуждающих людей к ограничению собственной свободы и к интеграции. Но приведённые выше *преимущества интеграции* – это только *потенциальные преимущества*, которые могут быть реализованы полностью, частично, или вообще не реализованы в зависимости от выбранного способа объединения усилий. Одна из важнейших особенностей интеграции специализированного труда состоит в том, что непосредственные его результаты, как правило, не связаны с потребностями человека. Степень удовлетворения этих потребностей, а значит и величина центростремительной силы, зависят от состояния всей системы производства и распределения товаров и услуг. В результате степень удовлетворения индивидуальных потребностей за счёт коллективной деятельности оказывается зависящей от такого большого количества факторов, от состояния такой многосвязной и сложной системы, понять которую неспециалисту, а зачастую и специалисту, просто невозможно.

Отмеченные особенности коллективного способа удовлетворения потребностей приводят к целому ряду побочных эффектов. К ним относятся:

- сильная зависимость результатов деятельности от выбранного способа объединения усилий, способа производства и распределения благ, от

эффективности системы сбора, обобщения и распределения знаний (в том числе и о возможных вариантах организации коллективной деятельности, их достоинствах и недостатках);

- расслоение общества по уровню властных полномочий и степени доступа к интегрированному результату труда. Возможность использования этих полномочий в личных целях;
- возможность потреблять не производя общественно-полезного продукта за счёт создания паразитирующих структур, невозможность, вследствие ограниченных способностей человека, оценить полезность тех или иных структур;
- возможность утраты чувствительности к индивидуальным потребностям, в результате чего может быть потерян первоначальный смысл объединения усилий.

Следствием проявления негативных последствий интеграции на основе специализации может быть появление центробежных сил.

Появлению этих сил способствует и то обстоятельство, что в условиях взаимозависимости любой участник экономического процесса находится в ситуации социальной дилеммы с многими участниками. Под социальными дилеммами чаще всего понимают ситуации, характеризующиеся следующими признаками [1: с. 632]:

- в ситуации участвует большое количество сторон;
- суммарные действия всех участников социальной дилеммы оказывают значительное влияние на каждую из сторон;
- действия конкретного участника не оказывают сколько-нибудь заметного влияния на остальных, но существенно влияют на его собственное состояние;
- существует стратегия согласованного поведения всех участников социальной дилеммы, при которой ситуация оказывается благоприятной для каждой из сторон;
- отклонение от согласованной стратегии в краткосрочном аспекте может оказаться благоприятным для отдельных участников, но в перспективе неблагоприятно для всех.

Наглядным примером, отвечающей сформулированным выше условиям, является экологическая ситуация, когда влияние каждого отдельного субъекта на состояние природной среды можно считать несущественным, но их суммарное воздействие может оказаться губительным для всех. В то же время для отдельного товаропроизводителя пренебрежение требованиями экологического законодательства означает снижение себестоимости продукции и рост конкурентоспособности.

В общем случае под социальными дилеммами понимаются ситуации, когда индивидуально выигрышные стратегии поведения ведут к коллективному проигрышу при любом количестве участников, а суть дилеммы состоит в том, как совместить благополучие индивидов, включая их право преследовать свои личные интересы, и благополучие общества в целом [1: с. 633].

Одна из распространенных моделей, наглядно иллюстрирующих сущность социальной дилеммы, получила название «трагедия общинных выгонов». Анализ закономерностей развития событий в зависимости от количества нарушителей согласованной стратегии, выявленных с помощью этой модели, позволил сделать следующие выводы:

- наличие нарушителей согласованной стратегии приводит к сильной дифференциации населения по уровню доходов, причем наибольшие потери несут стороны, не нарушающие такую стратегию;
- естественное стремление этих людей улучшить свое материальное положение, пользуясь примером более богатой части населения, провоцирует лавинообразный

процесс отклонений от согласованного поведения, следствием чего является локальный краткосрочный рост благосостояния и лавинообразное ухудшение общей ситуации;

- разрешимость социальных дилемм в значительной степени зависит от способности ее участников к согласованным коллективным действиям, от субъективной значимости при принятии решений, затрагивающих интересы других людей (социальных решений), критериев, характеризующих интересы этих людей.

Чтобы не поддаваться соблазну минимизировать собственный риск за счет применения локально-оптимальной стратегии, стороны должны доверять друг другу.

Для ответа на вопрос, разрешимы ли в условиях традиционной рыночной экономики социальные дилеммы, необходимо выяснить, способствует ли рынок формированию отношений доверия между людьми.

Как известно, основу рыночных отношений составляет конкуренция. Результаты экспериментальных исследований влияния конкуренции на характер отношений между людьми [1] свидетельствуют о том, что конкуренция провоцирует негативные отношения, недоверие и даже вражду и агрессию. Существует ещё один фактор, препятствующий разрешению социальных дилемм в условиях рыночной экономики. Это субъективное, практически рефлекторное, отождествление понятий «благополучие» и «деньги». В результате стремление людей к благополучию чаще всего заключается в стремлении к деньгам, а не к увеличению объёма общественно-полезных благ. Но стремление к росту благосостояния без увеличения объёма производимых благ означает перевод экономики в режим перераспределения, сопровождающийся дальнейшим расслоением общества и ростом взаимного недоверия. Но тот, кто не доверяет другим, практически вынужден в условиях социальных дилемм отказаться от стратегии взаимовыгодного сотрудничества. Это означает, что рыночные отношения в их традиционном понимании, как минимум, делают проблематичной саму возможность разрешения таких дилемм.

Как следствие, в рыночной экономике одновременно действуют две противоположно направленные силы - силы интеграции (центростремительные силы), порождённые осознанием преимуществ разделения труда, специализации и кооперации, и силы дезинтеграции (центробежные силы), обусловленные пониманием преимуществ стратегии независимого, автономного поведения в условиях взаимного недоверия.

Соотношение этих сил в значительной степени определяет тенденции развития социально-экономических процессов в отдельных организациях и государстве в целом. Рассмотрим далее, к чему же может привести явное доминирование одной из этих сил.

Стремление человека к свободе и независимости во все времена было одним из самых мощных стимулов социальных преобразований эволюционного и революционного характера. Но непрерывный многовековой характер борьбы за свободу свидетельствует о том, что в обществе существуют не менее мощные стимулы для развития процессов ограничения свободы. Возможна ли полная и окончательная победа в этой борьбе?

Предположим на мгновение, что силы несвободы все-таки одержали окончательную победу. Полное подчинение людей единственному, хотя бы даже и коллективному диктатору, это рабство в прямом смысле слова. Оно оглушает человечество, подменяя коллективный разум индивидуальным, и лишает общество необходимых для его развития обратных связей. Неэффективность и

нежизнеспособность рабовладельческого строя продемонстрированы всем ходом развития истории и не требуют дополнительных доказательств.

Рабство может одержать победу на некоторое время, но, в конечном счете, оно обречено на поражение. Означает ли это, что силы свободы “обречены” на полную и окончательную победу?

Предположим, что такая победа, наконец, свершилась, и каждый человек стал абсолютно свободной личностью, действующей в соответствии со своими собственными целями, интересами, системой жизненных приоритетов и цен. Поздравим эти силы с невероятным успехом и попытаемся, внимательно посмотрев на себя самого и вокруг себя, перечислить все предметы, которые необходимы для нормальной жизни, и, хотя бы ориентировочно, оценить перечень специальностей и количество специалистов, принимавших участие в создании этих предметов. По всей вероятности, в этот перечень будут включены десятки специальностей и тысячи специалистов. Поскольку в рыночной экономике благосостояние каждого человека зависит от многих тысяч других людей, освободиться от такой зависимости (т.е. несвободы) можно лишь в том случае, если каждый человек будет делать все необходимое для него собственными руками. Возможно ли это? Видимо, да, на уровне примитивного натурального хозяйства. Практически все время человека при этом будет занято созданием и поддержанием условий для удовлетворения элементарных физиологических потребностей. Для реализации себя как человека-творца, человека-исследователя в этом случае у него вряд ли хватит времени и сил. *Сказанное выше означает, что абсолютная свобода и независимость превращают человека в раба своего желудка и своего тела.*

Видимо, не к такой свободе и независимости стремились люди на протяжении многих веков. *Как это ни парадоксально, абсолютная свобода и независимость оказались близкими родственниками абсолютной несвободе. Оба эти состояния общества в определенном смысле являются тупиковыми.* Очевидно, оптимум находится где-то между ними. Учитывая сказанное выше об абсолютной свободе и несвободе, многовековые устремления человечества к свободе более корректно следовало бы сформулировать как устремления к такому общественному устройству, при котором обеспечиваются условия для максимально свободного самовыражения человека. Условия эти - обеспечение человека пищей, жильем, одеждой, информацией, средствами коммуникации и т.п., могут быть созданы только в результате согласованных скоординированных действий больших коллективов людей, в результате общественно-полезного труда каждого из представителей общества.

Если принять во внимание, что прогресс общества определяется человеком-творцом, а условия деятельности человека-творца создаются общественно-полезным трудом всех людей, то *оптимальным следует считать такое общественное устройство, которое требует минимального ограничения свободы, достаточного для максимально свободного самовыражения человека.* Очевидно, значение этого оптимума зависит от достигнутого уровня развития науки, техники и технологии, причем внедрение результатов научно-технического прогресса уменьшает требуемый уровень несвободы. Для того чтобы понять и оценить, насколько рациональна в сложившихся условиях система норм, правил и процедур взаимодействия, необходим определенный уровень знаний о закономерностях функционирования организационных систем. При отсутствии этих знаний степень их рациональности приближенно можно оценить по направленности процессов взаимодействия. Если эти процессы носят центробежный характер (т.е. идет разобщение, дезинтеграция), выбранные нормы и правила скорее всего нерациональны. Если процессы носят устойчиво центростремительный, объединительный характер, эти нормы и правила рациональны.

Периодическая смена интеграционных и дезинтеграционных процессов в организациях (в том числе и в государствах) свидетельствует, во-первых, о пробах и ошибках в выборе этих норм и правил, и, во-вторых, о принудительном (чаще всего) способе их смены, а не о добровольном коллективном изменении.

Побуждающим толчком к объединению, как уже говорилось ранее, служат знания об объективных закономерностях дезинтегрированного и интегрированного труда, в частности, о более высоком уровне эффективности последнего. Если, вследствие каких-либо негативных явлений, например, увеличения в обществе доли нарушителей согласованной стратегии (в результате чего экономика приобретает перераспределительный характер), изменения внешней среды и т.д., эффективность интегрированного труда при выбранном способе объединения усилий начинает падать, в организации активизируются центробежные силы (рис. 1). Активизация этих сил свидетельствует о необходимости перехода на новый, соответствующий сложившимся условиям, способ интеграции. Последствием игнорирования необходимости реформ в этих условиях может стать дезинтеграция организаций и даже коллапс.

В общем случае величина центробежных сил определяется разностью субъективных оценок степени удовлетворения значимых потребностей при интегрированном и дезинтегрированном труде.

Приведенная выше фраза верна в том случае, если у человека есть достоверная информация о степени удовлетворения значимых потребностей при интегрированном и дезинтегрированном труде. На практике человек чаще всего имеет сведения лишь о предыстории и текущем состоянии. Данные о новом состоянии - это результат личного либо навязанного извне прогноза. Отсутствие знаний об эффективности различных форм организации взаимодействия делает возможным создание в коллективе центробежных или центростремительных сил за счет манипуляции общественным мнением.

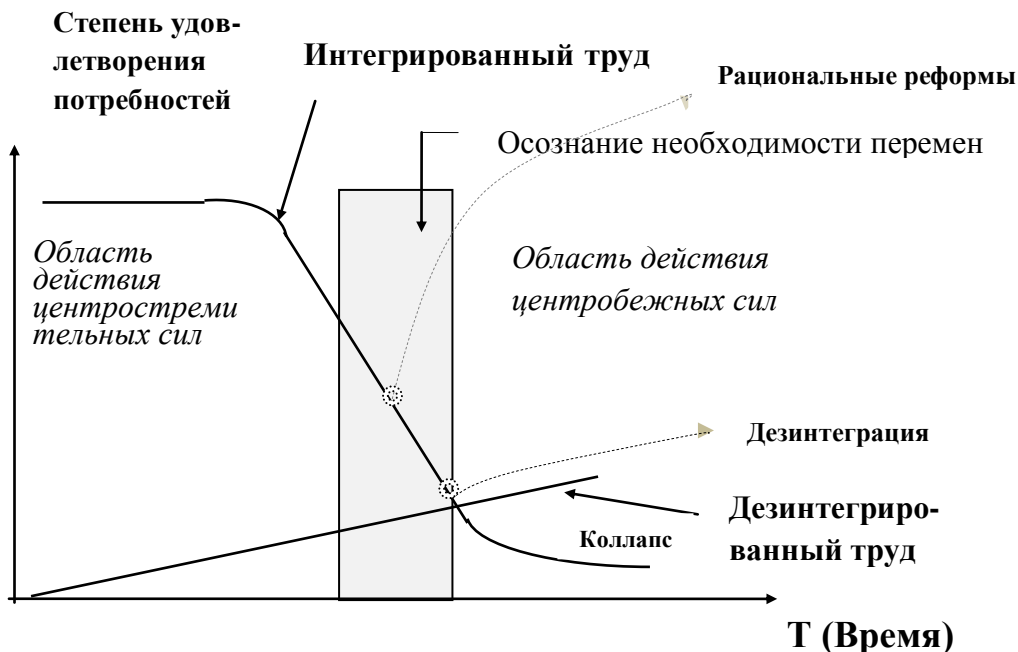


Рис. 1 Центробежные и центростремительные силы в организациях

Не вдаваясь в более детальный анализ причин и результатов действия сил, определяющих направление развития организаций, еще раз отметим следующее:

○ в условиях рыночной экономики всегда существуют две противоположно направленные силы – силы интеграции и дезинтеграции. Соотношение этих сил определяет характер социально-экономических процессов в организациях. Абсолютное доминирование любой из сил всегда приводит к негативным последствиям;

○ побуждающие силы интеграции или дезинтеграции могут возникнуть лишь в пространстве событий, способных повлиять на степень удовлетворения значимых потребностей человека. Величина и направление этих сил есть результат взаимодействия внешнего, материального, и внутреннего, духовного мира человека, мира его потребностей, знаний, ценностных ориентаций, моральных принципов и т.п.;

○ интегрированный труд *при рациональном способе объединения усилий* является в долговременной перспективе наиболее эффективным способом удовлетворения индивидуальных и коллективных потребностей;

○ степень удовлетворения индивидуальных потребностей за счет коллективной деятельности зависит от такого большого количества факторов, от состояния такой многосвязной и сложной системы, что понять характер этой зависимости неспециалисту, а зачастую и специалисту, исключительно трудно. В результате существует возможность создания побуждающих сил за счет манипуляции общественным мнением;

○ интеграция как способ удовлетворения потребностей порождает сильнейшую взаимозависимость субъектов экономической деятельности, а её потенциальные преимущества могут быть сведены к нулю из-за нерационального способа объединения усилий, а также из-за смещения индивидуальных приоритетов в сторону личного сиюминутного успеха в ущерб долгосрочному общему;

○ следствием такого смещения может стать появление различного рода перераспределительных паразитических структур, сильная дифференциация населения по уровню благосостояния и запуск механизмов саморазрушения за счёт формирования в сознании граждан положительной обратной связи между представлением о личном успехе и эгоистическим, независимым, поведением;

○ негативные явления в социально-экономическом развитии, обусловленные несоответствием реализованного способа интеграции сложившимся условиям и действием механизмов саморазрушения приводят к осознанию необходимости реформ, направленных на реорганизацию общественного устройства, а также к появлению центробежных сил;

○ эффективное управление способом интеграции в изменчивой среде должно обеспечивать баланс взаимозависимости и независимости, то есть баланс центростремительных и центробежных сил. Баланс этот характеризуется таким минимально возможным в сложившейся ситуации уровнем взаимозависимости, который позволяет создать условия для максимально свободного творческого самовыражения человека. Взаимозависимость при этом воспринимается как инструмент обеспечения условий для свободного проявления инициативы, творчества, самосовершенствования. *В свою очередь, творчество в культурной среде эффективной взаимозависимости будет способствовать развитию сообщества в целом;*

○ если общество не способно оперативно выявить и устранить несоответствие способа взаимодействия сложившимся условиям и нейтрализовать действие механизмов саморазрушения, наступают «смутные времена», последствия которых трудно предсказуемы. При этом диапазон возможных последствий простирается от глобальных катастроф и исчезновения организаций, государств и даже высокоразвитых цивилизаций, до их перехода

на принципиально новый, более эффективный уровень социально-экономического развития.

Примерами катастрофического развития событий являются гибель цивилизации Майя, кхмерского государства Ангкор, распад СССР, и так далее. Многочисленные примеры подобных катастроф различного масштаба приведены в [2]. Анализируя исторические примеры автор [2 : стр 12] пишет: «Монументальные руины, остались от погибших цивилизаций ... Масштабы руин свидетельствуют о былой мощи и искусстве их строителей. ... Как могло коллапсировать общество, бывшее таким могущественным? Что стало с его гражданами? Ушли ли они, и если да, то почему? Может быть, погибли? Подспудно эти загадки навевают неприятную мысль: а не висит ли угроза гибели и над нашим преуспевающим обществом? Не будут ли туристы будущего дивиться на развалины современных городов так же, как мы любуемся потонувшими в джунглях городами майя?». История свидетельствует о том, что такой ход развития событий вполне возможен.

Литература

1. **Д. Майерс.** Социальная психология / Перев с англ. – СПб: Питер, 1996, 685 с.
2. **Даймонд Дж.** Коллапс. Почему одни общества выживают, а другие умирают / Перев с англ. – М: Полиграф-издат, 2010, 762 с.