

Ведёт ли уменьшение роли государства в экономике к росту её эффективности?
Аргументированный ответ на данный вопрос изложен в книге Орлова А.И «Теория принятия решений» . – М., 2002, выдержки из которой приведены ниже.

Решения готовят, принимают и выполняют, чтобы справиться с имеющимися проблемами. Этому предшествует обнаружение проблемы и анализ ситуации. На всех этапах используются конкретные экономические данные и эконометрические методы их анализа.

Рассмотрим пример цепочки «обнаружение проблемы» - «анализ ситуации» - «подготовка решения» на примере макроэкономических данных, относящихся к России за 1989-2001 г. Выбор объекта рассмотрения объясняется тем, что каждый из читателей имеет о нем обширные предварительные сведения.

Итоги десятилетия «реформ». В табл.1 приведены данные о выпуске различных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции в России в 1989 г. и в 2001 г. Эти данные взяты из официальных изданий Госкомстата РФ и с его сайта www.gks.ru.

Таблица 1.

Сравнение экономических показателей России за 1989 г. и 2001 г.

№ п/п	Вид продукции	Единица измерения	1989 год	2001 год	Уровню какого года соответствует производство в 2001 году
	ПРОМЫШЛЕННОСТЬ				
1	Нефть	Млн. т	552	337	1972
2	Уголь	Млн. т	410	269	1957
3	Стальные трубы	Тыс. т	12510	5404	1965
4	Вагоны	Шт.	28000	7385	1910
5	Металлорежущие станки	Шт.	64600	8288	1931
6	Кузнечно-прессовые машины	Шт.	27800	1290	1933
7	Грузовые автомобили	Тыс. шт.	697	173	1937
8	Тракторы	Тыс. шт.	235	15,2	1931
9	Зерноуборочные комбайны	Шт.	62200	9063	1933
10	Радиоприемные устройства	Тыс. шт.	5561	273	1947
11	Телевизоры	Тыс. шт.	4465	1004	1958
12	Кальцинированная сода	Тыс. т	3546	2334	1968
13	Химические волокна и нити	Тыс. т	731	158	1959
14	Вывоз древесины	Млн. м ³	351	87,2	1929
15	Пиломатериалы	Млн. м ³	83	17,3	1930
16	Бумага	Тыс. т	5344	3415	1969
17	Цемент	Млн. т	84,5	35,1	1962
18	Шифер	Млн. плиток	5034	1715	1958
19	Кирпич строительный	Млрд. шт.	24,1	10,5	1953
20	Ткани всех видов	Млн. м ²	8707	2617	1910
21	Шерстяные ткани	Млн. м ²	471	56,4	1880
22	Обувь	Млн. пар	777,7	32,2	1900
	СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО				
23	Мясо	Тыс. т	6621	1233	1953
24	Молоко	Млн. т	55,7	32,9	1958
25	Цельномолочная продукция	Тыс. т	20800	6734	1963
26	Животное масло	Тыс. т	820	269	1956
	ПОГОЛОВЬЕ СКОТА (НА 21 ДЕКАБРЯ)				

27	Крупный рогатый скот	Млн. голов	58,8	32,9	1958
28	Свиньи	Млн. голов	40	15,5	1936
29	Овцы и козы	Млн. голов	61,3	15,2	1750

В последнем столбце табл.1 приведены сведения о том, уровню какого года в прошлом соответствует производство 2001 года. Видно, что по объему производства откат назад составил несколько десятков, а иногда и сотен лет. При этом вряд ли можно признать оправданным сокращение объемов производства перечисленных видов продукции. Только по отдельным видам могут возникнуть вопросы. Например, нужны ли сейчас потребителям радиоприемники (строка 10) или же сокращение их производства более чем в 20 раз оправдано?

Из данных табл.1 вытекает гипотеза о неблагополучии в развитии народного хозяйства России. Однако в этой таблице приведены только отдельные виды продукции, т.е. только отдельные примеры. Необходимо перейти к данным, характеризующим ситуацию в целом (табл.2).

Таблица 2.

**Динамика основных экономических показателей России
(по официальным данным Госкомстата и Центрального Банка РФ)**

Год	Валовой внутренний продукт		Объем промышленной продукции		Капитальные вложения	
	% к предыдущему году	% к 1990 году	% к предыдущему году	% к 1990 году	% к предыдущему году	% к 1990 году
1991	95	95	92	92	85	85
1992	85,5	81	82	75,4	60	51
1993	91,3	74	85,9	64,8	88	44,9
1994	87,3	64,7	79,1	51,3	76	34,1
1995	95,8	62	96,3	49,4	90	30,7
1996	94	58,3	95	46,9	82	25,2
1997	100,4	58,5	101,9	47,8	95	23,9
1998	95,1	55,7	94,8	45,3	88	21
1999	104,6*	58,2	111	50,3	105,3	22,2
2000	109,9*	64,0	111,9	56,3	117,4	26,0
2001	105,7*	67,6	104,5	59,0	108,7	28,3

В табл.2 для 1999-2001 гг. вместо данных по ВВП приведены данные по ИБО – индексу изменения выпуска пяти базовых отраслей (промышленность, сельское хозяйство, строительство, транспорт, розничная торговля).

Из табл.2 ясно, что гипотеза о неблагополучии в развитии народного хозяйства России справедлива. Действительно, с 1990 г. по 2001 г. объем промышленной продукции уменьшился на 41%, несмотря на начавшийся с 1999 г. подъем. Табл.2 показывает также катастрофическое падение капиталовложений. Основные фонды стареют, но не заменяются новыми. Следует ожидать роста числа аварий. Известно, что в жилищно-коммунальном хозяйстве за последние 10 лет число аварий увеличилось в 5 раз.

Из приведенных фактов вытекает, что осуществляющийся с начала 1990-х годов курс «реформ» в России привел к сокращению объемов производства в целом и отдельных видов товаров в частности, к «откату» народного хозяйства назад на десятилетия (по нашей оценке, к уровню начала 1960-х годов). Если считать, что целью «реформ» было повышение эффективности народного хозяйства, то необходимо признать, что направление «реформ» было выбрано неверно. Что же надо делать, исходя из экономической теории?

Нобелевские лауреаты - за государственное регулирование экономики.

Экономической теории в нашей стране не везет. В массе своей отечественные специалисты сначала верноподданно комментировали решения политических вождей, а затем столь же ревностно повторяли азы западных вводных курсов по экономике. Последние триста лет в России с пиететом относились к идеям, идущим с Запада. И пропагандисты нынешних «реформ» неустанно клянутся в верности передовым западным экономическим теориям, а именно,

монетаризму М.Фридмена и Д.Сакса. Может создаться впечатление, что большинство западных экономистов поддерживают «курс реформ» в России.

Однако это совсем не так. На самом деле монетаризм не пользуется поддержкой среди серьезных специалистов, а действия российских «реформаторов» противоречат общепринятым основам экономической теории. А не знаем мы об этом потому, что перед нами опущен информационный занавес.

Что же на самом деле думают западные экономисты? Оказывается, в период президентских выборов 1996 г. пять лауреатов Нобелевской премии по экономике обратились к будущему президенту России с совместным заявлением. Это были Кеннет Эрроу, Василий Леонтьев, Лоуренс Клейн, Джеймс Тобин, Роберт Солоу. К ним присоединился ряд других американских ученых, а также действительные члены Российской академии наук Л.Абалкин, О.Богомолов, В.Макаров, С.Шаталин, Ю.Яременко.

Обращение экономической элиты США и России было практически полностью проигнорировано отечественными средствами массовой информации. Только газета концерна ПАНИНТЕР рассказала о нем. Да и то после того, как один из авторов обращения профессор Калифорнийского университета Майкл Интриллигатор_приехал в Москву и выступил на нашем научном семинаре. Позже появились публикации и в научных изданиях.

Основная мысль обращения - российское правительство должно играть более важную роль в экономике. Надо равняться на правительства США, Швеции, Германии и других стран, основная забота которых - государственное регулирование экономики. Необходимо развивать государственный сектор экономики.

В России явно перегнули палку с критикой планового хозяйства - из рыночной Америки нам советуют усилить роль государства! И объясняют нерадивым ученикам: «Правительство должно понять - конкуренция является основой рыночной экономики, а отнюдь не отношения собственности».

К ошибочным решениям приводит использование выражений, не имеющих точного общепринятого смысла, например "реформы" или "рыночная экономика". Нобелевские лауреаты по экономике напоминают: основное - это конкуренция, т.е. состязание, соревнование. Они по опыту знают: основная фигура на предприятии - это менеджер (т.е. управляющий, директор), а не собственник. Фирмы должны соревноваться, кто сделает лучшие товары для потребителей, предоставит лучшие услуги. Если нет состязания - нет и рыночной экономики. А есть разворовывание имущества приватизированных предприятий. Есть вздувание цен частными монополиями.

Вторая мысль обращения - необходимость "сильных государственных действий" для предотвращения дальнейшей криминализации экономики. Увы, печальный рекорд: "русская мафия" – одна из самых сильных в мире. Жаль только – криминальный мир и нормальная рыночная экономика несовместимы. Частные армии охраняют не капиталистов, а феодалов. Американцы говорят: остановите мафию - или скатитесь в средневековье.

Почему здравомыслящие американцы интересуются судьбой России? Отнюдь не только из общенаучных или гуманных соображений. Им не нужен - более того, опасен - хаос в России.

Поэтому третий тезис нобелевских лауреатов таков: необходимо быстро найти выход из кризиса, и это можно сделать только на основе активного государственного регулирования экономических отношений.

Экономика для нашей страны - больное место. Как больной зуб не дает думать ни о чем другом, так и больная экономика занимает наши мысли. А ведь на самом деле экономика должна быть служанкой общества. Если общество считает, что пожилым людям должны выплачиваться пенсии, обеспечивающие достойное существование, то обязанность экономики - добиться этого. Если общество полагает, что детям следует бесплатно учиться, то правительству с помощью государственного регулирования экономики надо сделать все необходимое. Каких-нибудь двести лет назад ни пенсий, ни бесплатных школ не было. Так что же, назад в феодализм ради догмы либеральной экономики?

Четвертый тезис нобелевских лауреатов - необходимость нового "социального контракта" (общественного договора, как говорил Руссов в XVIII в.) между правительством и обществом.

Руководство страны должно обеспечить нас "социальной страховочной сеткой" - пенсиями, бесплатными школами и больницами и т.д.

И уж совершенно противоречит нормам рыночной экономики несоблюдение договоров и обязательств государства и фирм. В традиционном рыночном государстве мгновенно говорит свое слово суд, фирмы идут с молотка, а чиновники, предприниматели и менеджеры отправляются в тюрьму.

А пятый тезис звучит так: "Российское правительство должно понять, что секрет рыночной экономики заключается отнюдь не в частной собственности, а скорее в конкуренции и еще раз в конкуренции". Нужен не просто собственник, а эффективный собственник, который бы приумножал имущество фирмы, а не разбазаривал его.

Чтобы перейти к рыночной экономике, следовало бы прежде всего создать, по словам профессора М. Интриллигатора, "институты рыночной экономики". Речь идет о мощной правовой системе - законах и судах. О банках, надежных и занимающихся инвестициями. О простом и неуклонно исполняющемся налоговом кодексе. О системе учета и аудита, т.е. контроля за деятельностью фирм. О страховании, в том числе экологическом. И о многом другом.

Явно недостаточно развиты в России эти "институты рыночной экономики", и государственные чиновники отнюдь не торопятся их создавать. Лозунгами начавшихся в 1990-х годах «реформ» были: стабилизация, либерализация, приватизация. Каков итог?

Стабилизации нет – основные фонды катастрофически стареют, т.е. идет деградация производственных структур. ... Либерализация сорвала экономику в штопор инфляции, разорила массу мелких предпринимателей, но не привела и не могла привести к равновесным ценам, при которых спрос равен предложению.

Приватизация для большинства кончилась полным конфузом ... Как выяснилось, наиболее умно поступили те, кто продал ваучер за ящик водки. Единицы обогатились. Но приватизированные предприятия в своей массе отнюдь не стали работать эффективнее государственных.

Итак, все делалось не так, как надо согласно экономической теории. Создается впечатление, что наша страна отнюдь не идет к рыночной экономике. Скорее, она от нее удаляется. К феодализму

Ведущие экономисты мира - нобелевские лауреаты независимы, они не работают на Международный валютный фонд и Мировой банк. Их набор советов противоположен тому, которому слепо следует нынешнее руководство России. Экономические "реформы" в России проводятся без опоры на современную экономическую науку. В необходимости коренного изменения "курса реформ" убеждены как отечественные, так и американские ведущие экономисты.

К сожалению, нет почти никакой надежды, что голос нобелевских лауреатов будет услышан нынешними правителями. Однако тем, кто работает для будущего России, надо знать их мнение. Но неразумно ему слепо следовать. Нужна ли нам классическая рыночная экономика? Дело в том, что западные экономические теории разработаны на основе чужого опыта, который отличается от нашего. Они не работают в российских условиях, поскольку российский менталитет принципиально отличается от западного.

Очевидно, для разработки и осуществления программы выхода из кризиса нужна соответствующая теория. Ее, увы, в настоящее время нет, поскольку как застывшая в догмах 30-50-х годов отечественная псевдомарксистская-антисталинская политэкономия, так и различные западные концепции (на их анализ советские специалисты по математической экономике потратили много сил), на которые в начале 1990-х годов возлагали большие надежды, не соответствуют современным российским условиям. Поэтому необходима разработка теории государственного регулирования рыночных производственных отношений в современных российских условиях (принципиально новой теории!).

Динамика роли государств в национальных экономиках.

В настоящее время (2003 г.) российское руководство и в целом поддерживающие его политику средства массовой информации (СМИ) пропагандируют необходимость сокращения участия государства в экономике. Как следствие, идут разнообразные «реформы», проводится приватизация государственных предприятий, структур и функций и т.п. Нобелевские лауреаты по

экономике говорят противоположное – роль государства должна возрастать. Посмотрим, что происходило в различных странах на протяжении последнего столетия. В качестве индикатора возьмем величину государственных расходов, выраженную в процентах от величины валового внутреннего продукта (ВВП). С достаточной степенью точности его можно назвать долей государственного бюджета в валовом внутреннем продукте (пренебрегая разницей между доходной и расходной частями государственного бюджета). Этот индикатор измеряет роль государства в экономике. В соответствии с известным разложением Дж. Кейнса для ВВП возможные значения для него – от 0 до 100%. Чем больше рассматриваемый индикатор, то значительнее роль государства в национальной экономике. В табл.3 приведены данные Международного валютного фонда для 11 наиболее экономически развитых зарубежных стран.

Таблица 3
Государственные расходы (расходная часть бюджета)
в процентах от ВВП

№ п/п	Страна	1870 г.	1913 г.	1960 г.	1998 г.
1	Швеция	5,7	10,4	31,1	58,5
2	Франция	12,6	17,0	34,6	54,3
3	Бельгия	-	13,6	30,3	49,4
4	Италия	11,9	11,1	30,1	49,1
5.	Нидерланды	9,1	9,0	33,7	47,2
6	Германия	-	14,8	32,4	46,9
7	Норвегия	5,9	9,3	29,9	46,9
8	Великобритания	-	12,7	32,2	40,2
9	Япония	-	8,3	17,5	36,9
10	Австралия	18,3	16,5	21,2	32,9
11	США	7,3	7,5	27,0	32,8
12	Среднее по 11 странам	10,1*	11,8	29,1	45,0
13	Россия		11,5	74,0	11,1

Примечание. *За 1870 г. – среднее по 7 странам.

Данные табл.3 весьма красноречивы. Во всех одиннадцати странах в XX в. наблюдается значительный рост роли государства в экономике. К концу века она составляет от 1/3 (США) до 1/2 или более (58,5% - Швеция, 54,3% - Франция, 49,4% - Бельгия, 49,1% - Италия, и т.д.). В то же время с 1870 г. по 1913 г. индикатор увеличился в среднем незначительно - на 1,7%, а по отдельным странам уменьшился.

Для России рассматриваемый индикатор вел себя совершенно иначе. В 1913 г. Россия занимала одно из средних мест среди рассмотренных. Затем индикатор значительно вырос и в послевоенные годы достиг 74%. В 1960 г. это было более чем в два раза больше, чем в среднем по 11 странам. К концу XX в. ряд стран (Швеция, Франция) приблизился к тому уровню контроля государства над экономикой, какой был в СССР. Зато в России произошел откат на уровень 1913 г. В настоящее время роль российского государства в национальной экономике в три раза меньше, чем американского, и в пять раз меньше, чем французского.

В терминах теории управления можно сказать так. В послевоенном СССР наблюдался излишне жесткий контроль государства за экономикой (было опережение других стран на полвека). С целью возвращения в «основное русло» было признано уменьшить роль государства в экономике. Было бы естественно перейти куда-нибудь между Францией и Германией, т.е. уменьшить долю государственных расходов с 74% ВВП до примерно 50% ВВП. Однако произошла весьма большая перерегулировка, и Россия очутилась по рассматриваемому индикатору далеко ниже всех рассматриваемых стран. Если раньше отклонение составляло +15,5% от ближайшей страны (Швеции), то теперь оно составляет (-21,8%) по сравнению с США, т.е. влияние государства на экономику в России меньше в 3 раза, чем аналогичное влияние в США. Если считать, что развитие экономики в рассматриваемых одиннадцати странах идет «нормально», то для выхода из кризиса в нашей стране необходимо увеличить роль государства в экономике в 3-5 раз.

Подробнее о результатах реформ можно узнать из книги *«Российские реформы в цифрах»*
Калабекова И.Г. Обновляемая электронная версия книги размещена на сайте <http://refru.ru>